

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült a

VELENCEI-TÓ KÖRNYÉKI TÖBBCÉLÚ KISTÉRSÉGI TÁRSULÁS

2010. 01. 22-én 09:00 órakor

a Gárdonyi Kistérségi Iroda Tárgyalótermében (Velence, Balatoni út 65.)
megtartott rendkívüli, nyílt üléséről

A Társulás Tanács tagjai részéről jelen vannak:

Tóth István	Gárdonyi Város polgármestere
Dr. Farsang Zoltán	Kápolnásnyék Község polgármestere
Wagner Péter	Nadap Község polgármestere
Takács János	Pákozd Község polgármestere
Kutai Tibor	Pázmánd Község polgármestere
Oláhné Surányi Ágnes	Velence polgármestere
Füzesiné Kolonics Ilona	Zichyújfalu Község polgármestere

A Társulás Tanács tagjai részéről nincsenek jelen:

Molnár Gábor	Sukoró Község polgármestere
Kurcz Mária	Vereb Község polgármestere

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Kelemen Szabolcs	Gárdonyi Kistérségi Iroda irodavezető
Dr. Pálmainé Folmeg Zsuzsanna	Közép- dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség koordinátor
Vágnerné Farkas Mária	Közép- dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség koordinátor
Pintérné dr. Szekerczés Anna	Ügyvéd
Dr. Kósáné Hetesi Ildikó	Belső ellenőr
Bencze Péter	Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény főigazgató

Jegyzőkönyvvezető:

Garan Krisztina	Gárdonyi Kistérségi Iroda pénzügyi ügyintéző
-----------------	--

Kutai Tibor: Sok szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli kistérségi társulási ülésen. Megállapítom, hogy a tanács határozatképes. Molnár Gábor, Sukoró polgármestere és Kurcz Mária, Vereb polgármester asszonya jelezték, hogy mai ülésünkön nem tud részt venni.

Felkérném Takács János urat, Pákozd polgármesterét jegyzőkönyv hitelesítőnek. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással megszavazni szíveskedjék!

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk Takács János polgármester urat jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Kutai Tibor: A napirendi pontok a meghívóban közöltekkel megegyeznek, de itt csak a nyílt ülés napirendi pontjait fogjuk tárgyalni. Aki a napirenddel egyetért, kérem kézfeltartással megszavazni szíveskedjék!

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

Napirendek:

1./ Javaslat a Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás megbízásából készült belső ellenőri vizsgálatról, a Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vonatkozásában a művészetoktatási térítési díjak beszedési gyakorlatának szabályszerűségi vizsgálatáról szóló belső ellenőri jelentés megtárgyalásáról.
Előadó: Kutai Tibor elnök
Szavazati arány: 6 igen és a lakosság 50%-a

3./ Javaslat a VKTKT és az általa fenntartott intézmények belső ellenőrzését végző szolgáltató kiválasztására vonatkozóan.
Előadó: Kutai Tibor elnök
Szavazati arány: 6 igen és a lakosság 50%-a

4./ Egyebek.

1./ Javaslat a Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás megbízásából készült belső ellenőri vizsgálatról, a Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vonatkozásában a művészetoktatási térítési díjak beszedési gyakorlatának szabályszerűségi vizsgálatáról szóló belső ellenőri jelentés megtárgyalásáról.

Kutai Tibor: Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm az első napirendi ponthoz kapcsolódóan meghívott vendégeinket, előadókat, segítőköt. Kiküldtük - gondolom mindenki megkapta- a belső ellenőri jelentést. Bencze Péternek, mint intézményvezetőnek is az elnökségi ülés után elküldtük a belső ellenőri jelentést, hogy ismerje meg. Visszajelzett egy levélben, amelyet az ülés elején mindenkinek lefénymásoltunk és kiosztottunk. A szűk határidővel igazándiból mi is tisztában voltunk és vagyunk, de egyértelműen szerettük volna, hogy azért a mai ülésre az intézményvezető úr is olyan szempontból fel tudjon készülni, hogy ha valakinek kérdése, észrevétele lenne, akkor ezeket a kérdéseket meg tudjuk beszélni. Az elmúlt időszakban ugye már érintőlegesen az ügyről a tanács ülések előtt beszélgettünk. Tájékoztattuk a társulási tanácsot azzal kapcsolatban, hogy sajnálatos módon a kápolnásnyéki Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézményben olyan belső problémák adódtak, amelyek pénzügyi hatásai is voltak. Erre a tavalyi évben derült fény. Akkor az elnökségi ülésen megkértük az irodavezetőt, hogy a belső ellenőrt bízsa meg azzal kapcsolatban, hogy nézzék meg ezeket a belső problémákat és készítsenek egy jelentést a tanácsnak. Ez a belső ellenőri jelentés ugye az év végén, illetve év elején elkészült. Utána ezt elküldtük az ügyvédnek is, akit megkértünk arra, hogy az ezzel kapcsolatban felmerült jogi problémákkal kapcsolatban adjon nekünk tanácsot. Ő már a szerdai elnökségi ülésen is részt vett és akkor is segítette azt a

munkát, amivel végül is a mai napra fel tudunk készülni. Segít abban, hogy azok a tényállások, amelyeket meg kell állapítani és döntéseket kell hozni, azok teljesen jogszerűek legyenek, mert ugye nem kis problémakörről van szó. Arra kérem majd Bencze Pétert intézményvezetőt is, hogy amit leírt azt mondja is el, hogy mi is megismerhessük az ő álláspontját is. Még mielőtt az intézményvezető úr ismertetné az álláspontját én megkérném a belső ellenőrünket, hogy azt a jelentést, amelyet elkészített ismertesse meg a tanács tagjaival. Utána pedig az ügyvédnőt kérném, hogy ismertesse a véleményét az ügygel kapcsolatban, majd végül meghallgatjuk az intézményvezető urat. Akkor át is adnám a szót a belső ellenőrnek.

Dr. Kósáné Hetesi Ildikó: Köszönöm szépen. Arra kaptam felhatalmazást, hogy a Vörösmarty Iskolának a térítési díj beszédési gyakorlatát vizsgáljam meg 2007-2009-ig. Kiemelten kezelve a 2008, 2009-es tanévben folytatott gyakorlatát. Ehhez azt a belső ellenőri módszert alkalmaztam, hogy a dokumentumok, illetve a szabályozottság oldaláról közelítettem meg a kérdést. A legfontosabb az, hogy az intézmény gazdálkodó szervezete ekkor még a társulás munkaszervezete volt és egy részben önálló intézményről van szó, akinek a pénzkezelési szabályzat szerint különböző feladatokat és lehetőség biztosítanak, illetve a kötelezettségvállalás rendjével összhangban szintén telepítettek feladatokat és felelőségeket az iskolára. A rendelkezésemre álló pénzkezelési szabályzat elég lazán kezeli a dolgot. Többször módosították. A vizsgált időszak alatt háromszor került módosításra, de az ügyet érintő érdemi módosítással ilyen tekintetben nem találkoztam. A térítési díj beszédési gyakorlattal összefüggésben megállapítottam, hogy a szabályzat alapján felhatalmazott személy Tápai Tamás volt, illetve a szigorú számadású bizonylatok átvételére jogosult személy is. Itt jelen esetben a nyugtákról, számlákról beszélek. A dokumentumok megvizsgálása kapcsán tényleg azt tapasztaltam, hogy a 2007-2008-as tanévben a nevezett munkatárs folytatta le a térítési díj beszédés gyakorlatát nagyon helyesen, a szabályokkal összefüggésben. Minden összegyűjtött térítési díj befizetésre került a házipénztárba, elszámolásra került és a szigorú számadású nyomtatványok is zárt rendszert alkottak. 2008-2009-es tanév kapcsán több szóbeli tájékoztatást is kaptam. Akkor az iskolában átszervezésre kerültek a hatásköri felelősségi körök. Az intézmény szervezeti és működési szabályzata szerint a művészetoktatással kapcsolatos dolgok, ügyek intézése Márton Edina igazgató helyettes asszony kezébe kerültek, aki, mint a művészetoktatásért felelős igazgató helyettes magához vonta a térítési díj beszédést. Erről sajnos nem készült dokumentum és a pénzkezelési szabályzat illetve a kötelezettségvállalás rendjéről szóló szabályzat sem került módosításra. Illetve a pénzkezelő nyilatkozata, amit 2007-ben tett Tápai Tamás, hogy teljes körűen, 100 % - os anyagi felelősséggel tartozik a beszédett javakért továbbra is fennáll, mert hiszen nem került ebben a témában módosításra a pénzkezelési szabályzat. Azt a gyakorlatot folytatták, hogy a Tápai Tamás átadta a rendelkezésére álló és még nem megbontott számlatömböket Márton Edina igazgató helyettes asszonynak és vagy ő szedte be a díjakat, vagy az ő utasítása alapján más tanárok, illetve néhány esetben Tápai Tamás szedte be nyugtán a térítési díjakat illetve tandíjakat. Az előző időszakban egy másik igazgató helyettes szedte be a térítési díjakat, aki a közoktatási törvényre hivatkozva és az előző időszak tanulmányi eredményeinek megfelelően besorolta, hogy kinek, milyen térítési díj illetve tandíjfizetési kötelezettsége van. Beszerezte a szükséges nyilatkozatokat és egy kimutatást készített, hogy a két félévben – hiszen a művészetoktatással kapcsolatosan két félévről beszélünk, két félévi fizetési kötelezettséget írunk elő – melyik félévben kinek, mennyi térítési díj befizetési kötelezettsége van. Az analitikus nyilvántartás megvolt, ahogyan az is, hogy ezeket az összegeket milyen napokon fizették be, milyen pénztárbizonylat alapján a házipénztárba. A társulási tanács joga a térítési díj határozat megalkotása a közoktatási törvény figyelembevételével. Ezt minden évben meg is teszi a tanács. 2008-2009-ben is

megállapították a térítési díjakat és a tandíjakat. Ennek ellenére valami oknál fogva Márton Edina igazgató helyettes ezt felülvizsgálta, vagy más összeget szedtetett be, illetve kezdett el beszélni a gyerekektől. A szigorú számadású nyomtatványok átvételének igazolója Tápai Tamás. Amikor átkerültek a Márton Edinához ehhez a nyugtatömbök, akkor ez nem lett megint csak dokumentálva. A nyugtatömbökben az átvevő aláírása dokumentált és megállapítottam hogy öt személy szedte be a 2008-2009-es tanévben a térítési díjakat, de Márton Edinához adták le ezek a személyek a beszedett díjakat, és ő kezelte ezeket a nyugtatömböket. Feltételezhető, hogy nála voltak ezek a bevételek. Elvileg neki kellett volna a házipénztárba befizetni ezeket az összegeket. A Tápai Tamást is meghallgattam. Ő azt mondta nekem, hogy szeptember többször rákérdezett az igazgató helyettes asszonyra, hogy rendben van-e, hogy milyen gyakorlatot folytat, hogy milyen rendszerességgel jött a házipénztárba és milyen rendszerességgel fizette be a házipénztárba a beszedett díjakat. Ő minden esetben azt állította, hogy rendben mennek a dolgok. A kistérségi társuláznál a munkaszervezet részéről kiadásra kerültek ezek a nyugtatömbök. Újabb nyugtatömbökre nem volt szükség, tehát vélhetőleg azt hitte a munkaszervezet, hogy továbbra is a Tápai Tamás szedi be a díjakat. Igazából itt egy nagyon nagy problémával állunk szemben, hiszen a munkaszervezet részéről sajnos az elkülönített, cím szerinti bevétel nyilvántartás nem történt meg, hanem egy összesített bevételi számlára kerültek a díjak. Vélhetően, amikor év végén megnézték a bevételek teljesülését és ott látták, hogy igazából ott a módosított előirányzathoz képezt a teljesülés nagyságrendje megfelel, ezért a továbbiakban nem vizsgálták, hogy ez milyen összetevőkből adódott. Így nem került visszajelzésre, hogy itt a térítési díjak nem lettek befizetve. A következőt tapasztaltam a szigorú számadású nyomtatványok sorszámszerinti ellenőrzésénél. Egy nyugtatömb teljes egészében hiányzik. Tehát én nem tudok arról nyilatkozni, hogy abban mennyit szedtek be, illetve kitől. A vizsgálat időpontjában nem állt rendelkezésre az az analitikus nyilvántartás sem, amit említettem az előző időszakra vonatkozóan. Az akkori igazgató helyettes név szerint, osztályra megállapította az első, illetve a második féléves kötelezettséget. Ilyen nem állt rendelkezésre most. Elképzelhető a feldolgozott nyugták alapján, hogy több olyan gyermek is van, akinek csak egy befizetése van, vagy pedig meghatározhatatlan, hogy miért pont annyit kell neki befizetnie, mikor ő több szakon indul. Tehát itt több összetett problémával állunk szemben. Amit ki tudtam mutatni a nyugtákról, amit bizonyíthatóan nem fizettek be a házipénztárba, az az összeg, amely szerepel a jelentésben. Vélhetően ez nagyobb összeg, de azt bizonyítani nem lehet. Itt a szigorú számadású nyomtatványok kezelésével is probléma adódott, hiszen az ellenőrzés megkezdése előtt kerültek a betelt nyugtatömbök leadásra és akkor tapasztalták azt, hogy az egyik nyugtatömb hiányzik. Nem kezelték megfelelő súllyal. Ezek voltak a legfontosabb problémák. Azt gondolom, hogy ezek az adott intézményre illetve ezzel a problémakörrel kapcsolatos problémák. Nyilvánvalóan belső ellenőrként el kell mondanom, hogy a tanácsnak az általa fenntartott összes intézményben szükség lenne egy olyan átvilágításra ami megnézné, hogy a térítési díj beszedési gyakorlat hogyan alakult ténylegesen. Tehát ebből kiindulva, most csak erről a konkrét esetről tudtam beszélni. Köszönöm szépen.

Kutai Tibor: Köszönjük a tájékoztatást. Átadnám akkor az ügyvédnőnek a szót, hogy ezzel kapcsolatos észrevételeit ossza meg velünk.

Pintéerné Dr. Szekerczés Anna: Csak azért nézek ilyen tanácstalanul, mert az írásbeli anyagokat természetesen megnéztük. Megkaptuk az igazgató úrnak is a válaszát, de nyilván van jó néhány olyan kérdés, ami most fel fog merülni és tőle kell megkérdezni, hogy teljes egészében lássuk a dolgokat.

Kutai Tibor: Meg szeretném kérni Bencze Péter urat, hogy mondja el véleményét az ügyel kapcsolatban

Bencze Péter: Azzal szeretném kezdeni, hogy a belső ellenőri jelentés az elmúlt tanév állapotait tükrözi. Miután az intézmény a nyáron megkapta a gazdasági önállóságot, ezután az egész ügymenetet átszerveztük és gyakorlatilag azokat a javaslatokat, amit a belső ellenőr leírt, automatikusan már a félév alatt is alkalmaztuk. Tehát a törvényes ügymenet mondjuk úgy, hogy helyre állt. Közel két éve kerültem ide és örököltém a helyzetet. Az első félévben gyakorlatilag tájékozódtam, illetve próbáltam felmérni, hogy mi zajlik az iskolánkban. Azt éreztem, hogy Tápai úron, az egy szem ügyintézőnkön iszonyú teher van. Ő csinálta az oktatástechnikai munkát, a gondnoki munkát, a pénzügyi ügyintézői munkát, a műszaki ügyintézői munkát. Gyakorlatilag itt a gazdálkodási önállóság egyrészt a jobb áttekinthetőséget próbálta volna elősegíteni, hiszen másik igazgatóhelyettes posztot is létrehoztam. Másrészt pedig a Tápai úrról próbáltuk a terheket leszedni. Az összképhez az is hozzátartozik, hogy 2007-ben kiválóra minősítették ezt a művészeti iskolát, amit Márton Edina vezetette már akkor is. Tehát ebből az is következik, hogy neki tisztában kellett lenni az összes szabállyal, ami a művészeti iskola működésére vonatkozik. Illetve, mivel addig pénzügyi probléma nem merült fel, ezért a pénzkezelési szabályzatot is ismernie kellett. Ennek tudatában bíztam meg őt azzal, hogy a gimnázium és a művészetoktatás intézmény munkáját ő felügyelje és irányítsa. Valóban adtam ki ilyen utasításokat is, hogy a szigorú számadású nyomtatványokat nyugodtan adják át a Márton Edinának, hiszen az ő felelőssége a művészetoktatási intézménynek az irányítása. Ezt ugyan írásba nem foglaltuk, de szóban elhangzott és ez valahol az én utasításom, és ezért a felelősség nyilván engem terhel. A továbbiakban, hogy mi történt, azt gondolom, hogy ez már a kolléganőnek a problematikus egyéniségéből is adódik, illetőleg részemről teljes bizalom működött és az ellenőrzés elmaradása az, ami számomra felróható. Én viszont úgy gondolom, hogy az ember az igazgatóhelyettesét nem úgy ellenőrzi, hogy mutasd be az átvételi bizonylatot, hanem úgy ellenőrzi, hogy rákérdez minden rendben van-e, vagy miben tudok segíteni, vagy van-e valami problémád. Ezt alkalmaztam és sajnos a problémák ebből adódtak. Gyakorlatilag maga a tény, hogy gond van számomra akkor lett világos, amikor megkaptuk a gazdasági önállóságot és elkezdtek átszervezni az ügymenetet, illetőleg olyan ellenőrzéseket próbáltunk meg beiktatni, amihez korábban nem volt jogunk, hiszen pénzügyi ellenőrzést nem rendelhettem el részben önállóként. Áttekintettünk az új gazdasági vezetővel sok mindent. Nyilvánvalóan először a személyi dolgokat tettük tisztába, munkaköri leírásokat módosítottuk stb. A művészeti iskolának az ellenőrzését a legvégére hagytuk. Egész egyszerűen azért, mert az általános iskola ugye alapfeladat, tehát ott kellett kezdeni. A gimnáziumban konkrét feladatok voltak, mint például az előre hozott érettségi. Ezekre kellett koncentrálni, így került a művészeti iskola a sor végére. A probléma nem tűnt fel számomra korábban, hiszen én pénzügyi jelentéseket a félévi beszámolókor kaptam, de ott egy összeg szerepelt, hogy ennyi a saját bevételünk, az előirányzatot teljesítettük, tehát ennek kapcsán különösebb probléma nem lehet. Egyébként ez a Tápai úrnak a kiváló munkáját dicséri, hiszen ő tette lehetővé azt, hogy ilyen mértékű bevételre tegyünk szert, hogy ez a bevételkiesés nem szűrt szemet senkinek. Nemcsak nekem nem szűrt szemet, hanem a kápolnásnyéki pénzügyi vezetőnek sem, hiszen az ő számára is hivatalból el lett küldve a félévi beszámoló. Nem tudom, hogy jól mondom?

Kelemen Szabolcs: Igen, elküldtük neki is.

Bencze Péter: Átnéztem vele együtt is a belső ellenőri jelentést, mert kíváncsi voltam a véleményére. Pontosan, hogy mi történt, én azt hiszem a következő napirendi pontban az eseménynapló kapcsán érdemes róla tárgyalni. Annyit szeretnék itt elmondani, hogy a

befizetés hiányának a tényét egyéb más dolgokkal együtt én vettem észre, én tártam fel, a vizsgálatot elindítottam és a fenntartót tájékoztattam. A belső ellenőri vizsgálat pedig az általunk feltárt dolgokat helytel-közzel megerősítette. Nyilván nem olyan mélységben, mint ahogy mi ismerjük a problémát. A kolléganő gyakorlatilag nem csak ezt, hanem más egyéb dolgokat is elismert. Ezt velem levélben tudatta és ennek kapcsán én ügyvédhez fordultam. Ezért aztán a Németh úr tanácsára írt az Edina egy adóslevelet, melyben elismeri tartozását. Ezt én azért tartottam fontosnak, hogy ez megszülessen, mert csak így láttam biztosítottnak azt, hogy polgári peres eljárásen keresztül ezt a pénzt valamikor majd egyszer talán visszakapjuk. Ez még akkor történt, amikor a belső ellenőri jelentést nem kaptuk kézhez. A jelentést én egy 2010. január 20.-i levélben kaptam meg, végigolvastam és 2010. január 21.-én rendőrségi feljelentést tettem az ügyben. Azt gondolom, hogy ami rajtam múlt az megtettem. A belső ellenőrnek a hozzáállását és munkáját köszönöm. Nekem nagyon sokat segített, mert olyan dolgokra is felhívta a figyelmet, amire nem gondoltam. Köszönöm szépen.

Kutai Tibor: Köszönjük szépen a tájékoztatást. Akkor átadnám a szót a társulási tanács tagjainak és az ügyvédnek.

Pintérmé Dr. Szekerczés Anna: Ha a tisztelt társulási tanács megengedné, akkor nekem lenne az igazgató úrhoz néhány kérdésem a tényállás teljes tisztázása érdekében. Ez a tartozás elismerés, amit kért, az 2.540.370 Ft-ra vonatkozik. Most ennek akkor egy része a beszedett intézményi térítési díj, ami egyértelműen az intézményi költségvetést megillető összeg. A különbözet, mintegy 1.000.000 Ft. Tehát miből tevődik össze az a 2.540.370 Ft? Honnan tudták, hogy ez ennyi?

Bencze Péter: Egyrészt kiszámoltuk, másrészt a Márton Edina elismerte.

Pintérmé Dr. Szekerczés Anna: De miből tevődik össze?

Bencze Péter: Én azt gondolom, hogy ez a következő napirendi pontnál kerülhetne meghatározásra. Például egy beszedett, de be nem fizetett 400.000 Ft feletti könyvszámlából; egy görgetett és végül is munkáltatói kölcsönre alakított 240.000 Ft-os hitelfelvételből, amit nem én adtam ki, nem én szabályoztam, csak örököltem. Utazási előleget is vett fel a kolléganő, amit nem használt fel.

Pintérmé Dr. Szekerczés Anna: Igazándiból az én kérdésem arra irányul, hogy ebből a 2.540.370 Ft-ból mi az az összeg, ami úgymond társulási pénz?

Bencze Péter: Mindjárt mondom pontosan. Az biztos, hogy van egy 90.000 Ft-os utazási előleg, van egy 240.000 Ft-os munkáltatói kölcsön és van egy 415.000 Ft-os olaszkönyv számlacsomag, amit ő rendelt meg, és a számlát nem egyenlítette ki. Gyakorlatilag eltűntette a számlákat, és nem tudtuk befizetni. Innen bukott ki egyébként az egész történet. A gazdasági vezetővel együtt közösen kiszámolták, hogy mennyi az a pénz, aminek a térítési díjakból be kellett volna folynia. Ebben a tartozás elismerésben az szerepel, amiben közösen megállapodtunk.

Pintérmé Dr. Szekerczés Anna: Most ön ezt a tartozás elismerést elfogadta a Márton Edinától? Tájékoztatta erről a fenntartót és megküldte ezt a tartozás elismerést a fenntartó felé?

Bencze Péter: Igen.

Pintérmé Dr. Szekerczés Anna: Mikor?

Bencze Péter: Még 2009. december 24. előtt.

Kelemen Szabolcs: Már folyt a belső ellenőrzés, amikor ezt a tartozás elismerőt az igazgató úr áthozta.

Pintérmé Dr. Szekerczés Anna: Tehát akkor hozta, amikor kelt, vagyis 2009. december 16.-án. A büntető feljelentést milyen jogcímen tette meg? Milyen alapos gyanúja alapján tette meg a feljelentést a hölgygel szemben?

Bencze Péter: A belső ellenőrzési jelentést megkaptam és végül is erre vártunk, hogy ebben mi szerepel. A kolléganő egyértelműen leírta, hogy legalább 1.000.000 Ft feletti intézményi térítési díjat nem fizetett be. A belső ellenőr megerősítette a mi gazdasági vezetőnk, illetve a gazdasági iroda munkája által folytatott ellenőrzést. Ennek kapcsán úgy gondolom, hogy bűncselekmény gyanúja merül fel, sikkasztás.

Pintérmé Dr. Szekerczés Anna: Tehát sikkasztás alapos gyanúja miatt tette meg a feljelentést. Most azt mondta, hogy fegyelmi eljárást indított a hölgygel szemben, de azt fel is függesztette.

Bencze Péter: Mivel olyan állapotban volt, hogy beszélni sem tudott. Nem tudtam lefolytatni.

Pintérmé Dr. Szekerczés Anna: Olyan jellegű betegsége lett?

Bencze Péter: Igen.

Pintérmé Dr. Szekerczés Anna: Írásban meg lehetett volna kérni a válaszára és nem kellett volna felfüggeszteni az eljárást, csak akkor, hogyha valóban orvosilag igazolta volna, hogy olyan beteg, hogy még válaszolni sem tud. A vezetői megbízását vissza tetszett vonni?

Bencze Péter: Az állásából is felfüggesztettem.

Pintérmé Dr. Szekerczés Anna: Az más, a vezetői megbízását vissza vonta-e? Tehát fegyelmi eljárást indított, azt látjuk, de ettől függetlenül a vezetői megbízás is visszavonható. Arra nézve intézkedett-e vagy ő még mindig igazgatóhelyettes?

Bencze Péter: A fegyelmi eljárás idejére állásából felfüggesztettem, mert jelenléte befolyásolná a vizsgálat menetét. Korábban az osztályfőnöki kinevezését visszavontam, de ez egy másik probléma miatt történt meg. Felfüggesztett igazgatóhelyettes. Az intézménybe nem jön be, fel van függesztve. A dolgaihoz nem férhet hozzá. Teljesen mindegy, hogy visszavonom-e az igazgatóhelyettesi kinevezését és úgy függesztem fel az állásából vagy felfüggesztem, én nem érzem a különbséget.

Pintérmé Dr. Szekerczés Anna: Akkor, amikor átszervezték a térítési díj beszedési gyakorlatát, akkor ezt ön jelezte a kistérségi iroda felé? Tehát, hogy módosítani kellene a pénzügyi szabályzatot?

Bencze Péter: Igen, az szervezeti és működési szabályzatunkat próbáltuk meg módosítani, de sajnálatos módon ezek az anyagok az akkori oktatási referens távozásával eltűntek.

Pintérné Dr. Szekerczés Anna: Részemről köszönöm ennyi lenne.

Oláhné Surányi Ágnes: Én úgy gondolom, hogy legyen módja az igazgató úrnak felkészülten írásban választ adni a feltett kérdésekre, hiszen erre a későbbiekben is szükség lehet. Tehát ne kelljen neki ilyen kérdésekre rögtönöznie, hogy mikor, meg mit küldött el. Ezek azért abnormális szituációk. Nagyon örülök neki, hogy elmondta itt rögtön a lelegején, hogy az ellenőrzés elmulasztását, mint vezetői felelősségét ön is érzékeli. Tehát ez nyilvánvaló. Örülök, hogy ezt ön mondta ki elsőként. Én a belső ellenőrt szeretném megkérni, hogyha a többiek is egyetértenek vele, hogy térjünk ki azért a munkáltatói kölcsönre való átváltásra. Szeretném megkérni, hogy a többi dolgokkal együtt ez is legyen megvizsgálva. De reméljük, hogy ez ettől az ügytől független lesz. Ugye jól érzékelem, hogy a részben önálló gazdálkodási intézményként több, mint egy évig igazgatta az iskolát?

Bencze Péter: Igen.

Oláhné Surányi Ágnes: Most én nekem ez azért volt fontos, mert úgy érzem, hogy nem értelmezte jól, vagy nem volt ilyen gyakorlata, hogy mi is a részben önálló gazdálkodási intézmény és abban a vezetői felelősség. Tehát az én számomra egyértelmű, hogy önnek akkor is volt dolga, aminek nem tett eleget. A munkaszervezetnél is komoly hibák történtek. Nyilvánvaló, hogy mindenkinek a maga felelősségét kell majd felvállalnia. Egy dolgot nem értek, de lehet azért, mert nem is értek hozzá. Amikor feltárta, hogy problémák vannak, akkor miért nem azonnal tett rendőrségi feljelentést? Ezt nem értem. Sajnálatos módon van ebben gyakorlatunk, mert a hivatalban is volt ilyen. Abban a pillanatban a fegyelmi eljárással együtt az volt az első lépése a jegyzőnek, hogy 10 percen belül a rendőrségen voltunk, és sikkasztás alapos gyanúja miatt feljelentést tettünk. Nem értem, hogy miért nem lépte ezt meg azonnal. Miért próbálta ezt a manőverezést csinálni?

Bencze Péter: Semmilyen manőverezést nem csináltam. Tájékoztattam a tulajdonos önkormányzatot, tájékoztattam a fenntartót, akinek az volt a válasza, hogy akkor független belső ellenőr jön. A független belső ellenőr jelentésére vártam.

Oláhné Surányi Ágnes: Én ezt nem így értelmezem, de ez már jogi kérdés.

Pintérné Dr. Szekerczés Anna: A tartozás elismerésben az van lefektetve, hogy 2010. november 30-ig fizeti meg a Márton Edina a tartozását. Tulajdonképpen ön elfogadta ezt a tartozás elismerést? Miért nem azonnal intézkedett, hogy ezt az összeget fizesse be? Hiszen ő most így, úgymond intézményi pénzt tart magánál legálisan 2010. november 30-ig.

Bencze Péter: Ez volt az egyetlen módja annak, hogy ezt a pénzt valaha is viszont lássuk, ha haladékat adunk arra, hogy különböző kölcsönöket fel tudjon venni. Most nem tudta volna befizetni a tartozását.

Pintérné Dr. Szekerczés Anna: Ön úgymond engedélyezte az intézményi pénznek a visszafizetési határidejét. Volt erre jogosultága, hogy ezt megtehesse?

Bencze Péter: Nem, én ezt teljesen másképp értelmezem. Én úgy értelmeztem ezt, hogy ha elindítjuk a büntető eljárást, akkor a kollégánál nyilván állás nélkül marad, akkor ez a pénz

elúszik. Ezzel viszont perelhető lesz a későbbiek folyamán. Azt akartam biztosítani, hogy ha fizetésképtelenné válik vagy nem akar fizetni, akkor is perelhető legyen.

Pintérné Dr. Szekerczés Anna: Én a célszerűségét értem. Én ugyan a jogszerűségét vitatom, hogy ugye intézményi költségvetési összeggel így lehessen rendelkezni, hogy egy dolgozó részére engedélyezem, hogy majd fizess vissza egy év múlva vagy egy éven belül. Nekem ez a problémám ezzel a dologgal. Nyilván, hogy ha osztálypénzről van szó, vagy ilyesmiről, akkor afelett lehet valami megállapodás vagy rendelkezés jog, de intézményi költségvetési összeggel nem igazán lehet. Mert az, hogy ez a tartozás elismerés meg van, ön ezt tudomásul vette, ezzel mintegy polgárjogi megállapodás jött önök között létre, hogy ön addig ezt a pénzt nem követeli, amíg le nem jár ez a határidő.

Bencze Péter: Mondom még egyszer. Gyakorlatilag a kolléganő jelen pillanatban fizetésképtelen. Csak azt tudja csinálni, hogy bankokhoz próbál fordulni, hogy ezt a pénzt előteremtse. Ehhez az ő számára idő kell. Ha az időt biztosítom, akkor van esélyem arra, hogy ezt a pénzt ebben a költségvetési évben visszakapjam. Ha ezt nem teszem meg, akkor nincs semmi esélyem sem.

Tóth István: A velencei polgármester asszony véleményével értenék egyet, hogy most itt ne kezdjünk el egy boncolást vagy egy kihallgatást. Holott a polgármester asszony is azt mondta, ha jól emlékszem hogy van itt is felelősség, meg van a kistérségnél is. Akkor most végig fogjuk hallgatni azt is, hogy a kistérség minden egyes alkalmazottját egyenként itt vallatjuk

Pintérné Dr. Szekerczés Anna: Nem polgármester úr, itt nincs ilyen jellegű szándék. Szó sincs kihallgatásról. Olyan kérdést tettem fel, amely fontos ahhoz, hogy önök valamilyen irányú döntést tudjanak hozni. Semmi más, azért kérdeztem rá az időpontra.

Tóth István: Én úgy gondolom, hogy ez egy olyan ügy, hogy itt van a kápolnásnyéki polgármester úr, jegyző úr, meg az igazgató úr is. Önök szépen ezt meg fogják beszélni, élénk hoznak egy anyagot, hogy mi ezt látjuk, kérjük, hogy a tanács döntsön majd. Ez most egy kellemetlen szituáció.

Pintérné Dr. Szekerczés Anna: Itt határidők vannak polgármester úr.

Tóth István: Ha arról van szó, akkor hétfőn vagy keddre már ezen is túl leszünk. Mikor már mindenki elmondta a magáét és kialakult egy álláspont, akkor nagyon szívesen átjövök hétfőn vagy kedden. Ahogy a polgármester asszony mondta, nem most kellene ezeket a kérdéseket itt megbeszélni.

Kutai Tibor: Lenne egy kérdésem az ügyvédő felé. Felmerült a tartozás elismerés. Ez a fenntartóra nézve milyen kihatása lehet? Ugye most tudomásunkra juttatta, hogy Bencze Péter a célszerűség szempontjából tartozás elismerést kötött. Tudom, hogy ezt ketten kötötték és most külön gazdálkodók. Nekünk ebben kell valamit lépni, vagy nem kell? Ez ügyben mit javasol?

Pintérné Dr. Szekerczés Anna: A társulási tanácsnak rengeteg féle döntési lehetősége van saját munkáltatói jogkörében az intézményvezetővel szemben. Tehát mondhatja azt is, hogy ezt a tartozás elismerést, miután nem tartja jogszerűnek, mert az intézményi költségvetés része, ezért nem fogadja el. Mondhatja azt is, hogy az igazgató úr intézkedjen az azonnali megtérülés érdekében. Ilyen lehetőség is van.

Kutai Tibor: Tehát ez a megállapodás törvénysértő.

Pintéerné Dr. Szekerczés Anna: Én úgy érzem, ezt elfogadni nem szabadott volna. Én abszolút érzem a célszerűségét, összecszerűségét és minden egyebet. De miután az államháztartás része az adott költségvetési szerv, ilyen módon az intézményi költségvetés felett az igazgató úr ilyen módon nem diszponálhat. Nekem ezzel ez a problémám. Azzal, hogy az igazgató úr megtette a büntető feljelentést, azt nagyon helyesen tette, mert ha nem teszi meg akkor a társulásnak kellett volna megtennie.

Oláhné Surányi Ágnes: Nekünk most döntési feladataink vannak, mint társulási tanácsnak. Egyik részét, ha késve is, de megtette az igazgató úr, de vannak egyéb kötelezettségeink is. Én úgy érzem, én tudok most dönteni. Ha ez igaz, akkor én sem igénylem azt, hogy részkérdéseket vitassunk meg. Azért gondolom így, hogy ezzel haladni tudjunk. Ha mindenkinek elég az információ ezekhez a döntésekhez, akkor akár dönthetnénk is.

Kutai Tibor: Ezért is van különbszedve a két napirendi pont. Az első napirendi pontban a belső ellenőri jelentést tárgyaltuk meg. Úgy érzem, hogy ezzel a kérdéskörrel kapcsolatosan az ügyvédnő minden papírral rendelkezik. Az ő jogi álláspontját, észrevételeit a tanács fele zárt ülés keretén belül elmondja, és úgy érzem, hogy mindenki tud dönteni abban a kérdésben, hogy ennek a lefolytatása miképp, hogyan zajljódjon. Ugyan úgy, ahogy István érintette már ez egy nagyon sokszereplős kérdés, amit biztos, hogy az ügyvédnő is el fog mondani. Előkészítés során én tárgyaltam vele, tehát tudom azokat az álláspontokat. Azok az iratok, amelyek ma érkeztek meg nem változtat a véleményem. Úgy hiszem, hogy az ügyvédnő egy – két olyan kérdést érintett, amellyel ő is tisztába teheti jobban a gondolatait. Utána pedig a második napirendi pontban elmondhatjuk a jogi észrevételeket, már ami a tanácsra tartozik. Bencze Péter a saját munkáltatói jogköréből fakadóan elmondta azt amiket tett.. Ha a saját hatáskörben történő fegyelmi eljárással kapcsolatosan további kérdések vannak, szerintem akkor ebben partner lesz az ügyvédnő.

Bencze Péter: Két dolgot szeretnék mondani, az egyik az, hogy 2009. november 12.-én írtam egy levelet a Márton Edinának, amelyben felszólítottam a tartozás haladéktalan rendezésére. Erre ő azt reagálta, hogy nem tudja rendezni. A másik az, hogy nem gondolom, hogy késve tettem a rendőrségi feljelentést. A rendőrségi feljelentést megtettem, mihelyst a független belső ellenőr a kezembe adta a jelentését. Ez volt a megállapodás is. Elnök úr, veled beszéltek meg, hogy elrendeled a belső ellenőrzést és annak ismeretében meglátjuk, hogy mit lehet tenni. Én nem késve tettem meg a feljelentést csak akkor, amikor a hivatalos anyagot megkaptam.

Kutai Tibor: Köszönöm.

Wagner Péter: Annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogyha 2009. novemberben felszólította az azonnali visszafizetésre, akkor miért kellett a belső ellenőrzési jelentés eredményére várni, hiszen kiderült ezek szerint, hogy itt úgymond sikkasztás történt.

Bencze Péter: Azért, mert érdemben nem tudtam meghallgatni, mert ahányszor megpróbáltam kontaktusba kerülni az igazgatóhelyetttel, rosszul lett.

Dr. Farsang Zoltán: Annyit tennék ehhez hozzá, hogy tájékoztatott igazgató úr bennünket és ő megtette a szükséges intézkedéseket. A kistérség részéről három napon belül nem jött

tájékoztatás, ahogy az a megállapodásba benne van, de engem Bencze Péter tájékoztatott és a szükséges intézkedésekről értesített.

Kutai Tibor: Valakinek kérdése? Ha nincs, akkor az első napirendi pontról talán annyit, hogy akkor a belső ellenőri jelentést a tanács tudomásul veszi, elfogadja. A másik, hogy az intézményeink tekintetében ennek a témakörnek a felülvizsgálata soron kívül történjen meg.

Bencze Péter: Szavazás előtt szeretném jelezni, hogy kérném az a tíz napos határidőt, amire a törvény lehetőséget biztosít számomra, hogy erre konkrétan is reagáljak. Köszönöm szépen.

Kutai Tibor: Akkor feltenném szavazásra. Én javasolom akkor a belső ellenőri jelentésnek az elfogadását első körben. A második körben való szavazás pedig a fenntartónak javasolt vizsgálatoknak soron kívüli elvégzésnek a ...

Oláhné Surányi Ágnes: Az része a belső ellenőri jelentésnek, nem? Tehát nem lehet külön szavazni, csak egyben. Egybe kell, mert ez a belső ellenőri jelentés része.

Kutai Tibor: Van-e kérdése vagy hozzászólása még valakinek a javaslatokhoz? Ha nincs, akkor a javaslatokat kézfenntartással megszavazni szíveskedjék.

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

VKTKT 1/2010 (I. 22.) sz. határozata

A Tanács megtárgyalta a Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás megbízásából készült belső ellenőri vizsgálatról, a Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vonatkozásában a művészetoktatási térítési díjak beszédési gyakorlatának szabályszerűségi vizsgálatáról szóló belső ellenőri jelentést és az alábbi határozatot hozta:

A Tanács döntött arról, hogy a Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vonatkozásában a művészetoktatási térítési díjak beszédési gyakorlatának szabályszerűségi vizsgálatáról szóló belső ellenőri jelentést elfogadja és az abban felsorolt vizsgálatokat soron kívül elrendeli.

A Tanács felkéri az irodavezetőt, hogy értesítse a belső ellenőrzést végző céget a vizsgálatok soron kívüli elrendeléséről.

Felelős: Kutai Tibor elnök

Kelemen Szabolcs irodavezető

Határidő: Azonnal

Kutai Tibor elnök 9.32 perckor elrendelte az ülés zárt ülésként való folytatását.

Kutai Tibor elnök 9.51 perckor elrendelte az ülés nyílt ülésként való folytatását.

3./ Javaslat a VKTKT és az általa fenntartott intézmények belső ellenőrzését végző szolgáltató kiválasztására vonatkozóan.

Kutai Tibor:A következő napirendi pont a VKTKT által fenntartott intézmények belső ellenőrzését végző szolgáltató kiválasztása. Átadnám a szót Kelemen Szabolcs irodavezetőnek.

Kelemen Szabolcs: Minden évben meg szoktuk határozni, hogy ki az a cég, akivel végeztetjük a belső ellenőrzést. 2010. január 31. – ig erről döntenünk kell. Javasoljuk a tanácsnak, hogy hasonlóan az előző évek gyakorlatához a Vincent Auditor Kft. – t bízzuk meg ezzel a feladattal a 2010. december 31 – ig.

Kutai Tibor:Van-e kérdése vagy hozzászólása még valakinek a javaslatokhoz? Ha nincs, akkor a javaslatokat kézfenntartással megszavazni szíveskedjék.

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

VKTKT 3/2010 (I. 22.) sz. határozata

A Tanács megtárgyalta a VKTKT és az általa fenntartott intézmények belső ellenőrzését végző szolgáltató kiválasztására vonatkozóan javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

A Tanács döntött arról, hogy a VKTKT és az általa fenntartott intézmények belső ellenőrzésével 2010. december 31-ig a Vincent Auditor Kft-t bízta meg.

Felelős: Kutai Tibor elnök

Határidő: 2010. január 31.

4./ Egyebek.

- Javaslat a Chernel István Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Nemeskőcsag Tagiskola akadálymentesítésének közbeszerzését lebonyolító cégek árajánlatának benyújtására vonatkozóan.

Takács János: A pákozdi iskola akadálymentesítésére nyertük egy pályázatot, amit a kistérségnek kellett benyújtani. A közbeszerzési eljárást meg kell indítani és kérném a hozzájárulásokat, hogy három céget (Euro-Procure Kft-t, Provital Tanácsadó Zrt.-t, Procura Consulting Kft-t) felkérhessünk árajánlat benyújtására a közbeszerzés lebonyolítására.

Oláhné Surányi Ágnes: Én egyetértek veled, de arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy 50.000.000 Ft – ig nem kell a közbeszerzést pályáztatni. Legyetek szívesek erre az évre megnézni, hogy a kistérség hány ilyen megbízást fog kiadni. Nehogy abba a hibába essünk, hogy rosszul döntöttünk és nem közbeszerztettük a közbeszerzési tanácsadót. Tehát az egész évet mérjétek fel.

Kutai Tibor: Van-e kérdése vagy hozzászólása még valakinek a javaslatokhoz? Ha nincs, akkor a javaslatokat kézfenntartással megszavazni szíveskedjék.

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

VKTKT 4/2010 (I. 22.) sz. határozata

A Tanács megtárgyalta a Chernel István Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Nemeskőcsag Tagiskola akadálymentesítésének közbeszerzését lebonyolító cégek árajánlatának benyújtására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

A Tanács döntött arról, hogy az alábbi három céget kéri fel árajánlat benyújtására a Chernel István Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Nemeskőcsag Tagiskola akadálymentesítésének közbeszerzésének lebonyolítása kapcsán:
Euro-Procure Kft, Provital Tanácsadó Zrt., Procura Consulting Kft.

A Tanács felkéri az elnököt, hogy küldje ki a három cégnek az árajánlat tételre vonatkozó felhívást.

Felelős: Kutai Tibor elnök

Határidő: Azonnal

Kutai Tibor: Más kérdése, észrevétele van e- valakinek?

Ha nincs, akkor megköszönöm mindenkinek a részvételt és az ülést bezárom.

Az elnök az ülést 9:57 - kor bezárta.

K.m.f.

Kutai Tibor
elnök

Kelemen Szabolcs
irodavezető

A jegyzőkönyvet készítette:

Garan Krisztina
pénzügyi ügyintéző

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

Takács János
Pákozd polgármestere

KIVONAT

A Velencei - tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás 2010. 01. 22-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyvéből

Velencei- tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás

VKTKT 1/2010 (I. 22.) sz. határozata

A Tanács megtárgyalta a Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás megbízásából készült belső ellenőri vizsgálatról, a Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vonatkozásában a művészetoktatási térítési díjak beszedési gyakorlatának szabályszerűségi vizsgálatáról szóló belső ellenőri jelentést és az alábbi határozatot hozta:

A Tanács döntött arról, hogy a Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vonatkozásában a művészetoktatási térítési díjak beszedési gyakorlatának szabályszerűségi vizsgálatáról szóló belső ellenőri jelentést elfogadja és az abban felsorolt vizsgálatokat soron kívül elrendeli.

A Tanács felkéri az irodavezetőt, hogy értesítse a belső ellenőrzést végző céget a vizsgálatok soron kívüli elrendeléséről.

Felelős: Kutai Tibor elnök

Kelemen Szabolcs irodavezető

Határidő: Azonnal

Kelemen Szabolcs sk.
irodavezető

Kutai Tibor sk.
elnök

A kiadmány hitelül:

Velence,.....

KIVONAT

A Velencei - tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás 2010. 01. 22-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyvből

Velencei- tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás

VKTKT 3/2010 (I. 22.) sz. határozata

A Tanács megtárgyalta a VKTKT és az általa fenntartott intézmények belső ellenőrzését végző szolgáltató kiválasztására vonatkozóan javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

A Tanács döntött arról, hogy a VKTKT és az általa fenntartott intézmények belső ellenőrzésével 2010. december 31-ig a Vincent Auditor Kft-t bízta meg.

Felelős: Kutai Tibor elnök

Határidő: 2010. január 31.

Kelemen Szabolcs sk.
irodavezető

Kutai Tibor sk.
elnök

A kiadmány hitelül:

Velence,.....

KIVONAT

A Velencei - tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás 2010. 01. 22-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyvéből

Velencei- tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás

VKTKT 4/2010 (I. 22.) sz. határozata

A Tanács megtárgyalta a Chernel István Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Nemeskőcsag Tagiskola akadálymentesítésének közbeszerzését lebonyolító cégek árajánlatának benyújtására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

A Tanács döntött arról, hogy az alábbi három céget kéri fel árajánlat benyújtására a Chernel István Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Nemeskőcsag Tagiskola akadálymentesítésének közbeszerzésének lebonyolítása kapcsán:
Euro-Procure Kft, Provital Tanácsadó Zrt., Procura Consulting Kft.

A Tanács felkéri az elnököt, hogy küldje ki a három cégnek az árajánlat tételre vonatkozó felhívást.

Felelős: Kutai Tibor elnök

Határidő: Azonnal

Kelemen Szabolcs sk.
irodavezető

Kutai Tibor sk.
elnök

A kiadmány hitelül:

Velence,.....